



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь

«19» сентября 2016 года

Дело № А50-18856/2016

Резолютивная часть решения объявлена 15 сентября 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 19 сентября 2016 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Кульбаковой Е.В.
при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Шмелевой Н.В.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску индивидуального
предпринимателя Торсунова Вадима Федоровича (Пермский край, Пермский
район, п. Мулянка; ОГРНИП 3045944819400032; ИНН 594805561078)

к ответчику индивидуальному предпринимателю Сабурову Николаю
Андреевичу (Пермский край, г. Оханск; ОГРНИП 304594225000055; ИНН
594600027813)

о взыскании задолженности по договору поставки № 001 от 01.09.2015 и
процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 357 724
рублей 52 копеек,

в судебном заседании принимали участие:

от истца: Михалев Е.А., доверенность от 30.08.2016, паспорт;

от ответчика: Бурдин Л.В., доверенность от 03.09.2016, паспорт;

УСТАНОВИЛ:

Истец индивидуальный предприниматель Торсунов Вадим Федорович обратился в Арбитражный суд Пермского края к ответчику индивидуальному предпринимателю Сабурову Николаю Андреевичу с иском о взыскании задолженности по договору поставки № 001 от 01.09.2015 в размере 330 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 27 724 рублей 52 копеек. Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя

в размере 33 000 рублей 00 копеек.

Протокольным определением от 15.09.2016 в порядке ст. 49 АПК РФ принято увеличение размера требований в части взыскания расходов на оплату услуг представителя, истец просил возместить расходы в размере 36 440 рублей.

Представитель истца в предварительном судебном заседании на исковых требованиях настаивал в полном объеме.

Представитель ответчика в предварительном судебном заседании исковые требования не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

В соответствии со ст. 136 АПК РФ, после завершения рассмотрения всех вынесенных в предварительное судебное заседание вопросов арбитражный суд с учетом мнения сторон решает вопрос о готовности дела к судебному разбирательству.

Оформленным протокольно определением суда от 15.09.2016, в соответствии со ст.ст. 137, 156 АПК РФ, подготовка дела к судебному разбирательству была окончена, суд перешел к судебному разбирательству по делу по первой инстанции.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что сторонами 01.09.2015 заключен в письменной форме договор поставки товара № 001 (далее Договор), в соответствии с условиями которого, ответчик (Поставщик) обязуется передать в собственность покупателя товары, указанные в п. 1.2 договора, в указанные сроки, а истец (покупатель) обязуется принимать указанные товары и своевременно производить оплату на условиях договора.

В соответствии с п. 5.2 договора сторонами согласовано, что покупатель производит оплату в наличном и безналичном порядке в течение 5 банковских дней после поставки каждой партии.

В счет предоплаты товара по Договору, истцом, на основании счетов № 3 от 24.09.2015 и № 4 от 24.09.2015, ответчику перечислены денежные средства в размере 430 000 рублей, что подтверждается платежным поручением № 566179 от 01.10.2015.

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности.

Письмом № 47 от 28.12.2015 ответчик сообщил истцу о расторжении договора № 001 от 01.09.2015.

Ответчиком обязательства по поставке товара не исполнены.

На основании ч. 3 ст. 487 ГК РФ, в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (ст. 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Ответчиком произведен возврат денежных средств в размере 100 000 рублей, что подтверждается платежным поручением № 41 от 08.04.2016. Таким образом, задолженность ответчика на момент рассмотрения спора составляет 330 000 рублей.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно п. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчиком не представлено доказательств поставки товара, отсутствия задолженности, либо наличия задолженности в ином размере, также ответчиком не оспорены документы, представленные истцом.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Доводы ответчика о том, что он неоднократно обращался к истцу по исполнению последней обязанности получить товар, являются необоснованными, доказательства в материалах дела отсутствуют (ст.65 АПК РФ). Доводы ответчика о возврате истцу 100 000 рублей по иному договору также не нашли своего подтверждения в рамках рассматриваемого спора.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика суммы долга в размере 330 000 рублей заявлены правомерно, подлежат удовлетворению.

Иск также содержит требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 27 724 рублей 52 копеек за период с 01.10.2015 по 11.08.2016.

Согласно п. 4 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 ГК РФ со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

С учетом пункта 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 года № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений

Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки», при расчетах за товар платежными поручениями, когда иные порядок и форма расчетов, а также срок оплаты товара соглашением сторон не определены, покупатель должен оплатить товар непосредственно после получения и просрочка с его стороны наступает по истечении предусмотренного законом или в установленном им порядке срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара покупателем (получателем).

Согласно ст. 395 ГК РФ (в редакции, действующей с 01.06.2015) размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды **средними ставками** банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов, произведенный истцом, судом проверен, не противоречит ст. 395 ГК РФ. Контррасчет ответчиком не представлен, расчет, произведенный истцом не оспорен.

При указанных обстоятельствах иски требования обоснованы и подлежат удовлетворению.

Истцом так же заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 36 440 рублей.

В соответствии со ст.110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле в разумных пределах.

В обоснование своих требований, истец представил договор № 15 об оказании юридических услуг от 25.07.2016, заключенный между истцом (заказчик) и ООО «Альфа Тор» (исполнитель). В соответствии с условиями договора исполнитель принял на себя обязательства по заданию заказчика оказать юридические услуги: правовой анализ документов, необходимых для составления иска; составление претензии; составление искового заявления в суд; представление интересов в суде. Заказчик обязался оплатить эти услуги.

В соответствии с ч. 3 договора стоимость услуг по договору составила 35 000 рублей.

Истцом работы по договору оплачены в полном объеме, что подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам № 16 от 25.07.2016, № 18 от 10.08.2016, № 21 от 30.08.2016.

Таким образом, истцом в связи с рассмотрением данного спора понесены расходы на оплату юридических услуг в размере 35 000 рублей.

В п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"

указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В соответствии с толкованием данной нормы, которое дается Конституционным Судом РФ в определении от 21.12.2004 N 454-О, арбитражный суд вправе уменьшить расходы на оплату услуг представителя в том случае, если признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ, Постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2006 N 12088/05).

Суд, учитывая категорию дела, размер удовлетворенных требований по делу, объем работ, осуществленных представителем (подготовка документов в суд (искового заявления), участие в судебном заседании, считает требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежащим удовлетворению в заявленном размере. По мнению суда, указанная сумма на оплату юридических услуг по данному делу, является разумной и обоснованной.

Ответчиком не представлено возражений относительно размера заявленных требований.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов, связанных с оформлением доверенности на представителя в размере 1 440 рублей.

В указанной части требования удовлетворению не подлежат, поскольку согласно позиции, изложенной в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Представленная в материалы дела доверенность на имя Михалева Е.А. от 03.09.2016 не содержит сведений о том, что она выдана для представления интересов истца по настоящему делу.

При обращении в арбитражный суд истец уплатил государственную пошлину по чеку-ордеру № 4993 от 11.08.2016 на сумму 10 154 рубля 00 копеек.

По правилам статьи 110 АПК РФ, расходы по госпошлине подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Сабурова Николая Андреевича (Пермский край, г. Оханск; ОГРНИП 304594225000055; ИНН 594600027813) в пользу индивидуального предпринимателя Торсунова Вадима Федоровича (Пермский край, Пермский район, п. Мулянка; ОГРНИП 3045944819400032; ИНН 594805561078) задолженность в размере 330 000 рублей 00 копеек, проценты в размере 27 724 рубля 52 копейки, расходы по оплате госпошлины в размере 10 154 рублей 00 копеек, расходы на оплату юридических услуг в размере 35 000 рублей 00 копеек.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Е.В. Кульбакова